



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 485

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 11 mai 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 137 din 3 martie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali	2–4
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
490. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Dobârlău, județul Covasna	5
502. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Ceatalchioi, județul Tulcea	6
503. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Checea, județul Timiș	7
504. — Hotărâre privind aprobarea stemei comunei Mădăras, județul Bihor	8
505. — Hotărâre privind aprobarea steagului orașului Covasna, județul Covasna	9–10
506. — Hotărâre privind aprobarea steagului comunei Chichiș, județul Covasna	11–12
507. — Hotărâre privind aprobarea steagului comunei Bărbătești, județul Vâlcea	13–14
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
662. — Ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.088/2019 pentru aprobarea Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe cu finanțare în perioada 2019–2021	15–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 137**

din 3 martie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e)
din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Constantin Iatagan în Dosarul nr. 3.908/109/2018 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.215D/2018.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 26 ianuarie 2021, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Daniel-Sorin Chiriazii, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, prin care Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 23 februarie 2021, dată la care, având în vedere imposibilitatea constituirii legale a completului, potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992, în temeiul art. 57 din același act normativ, a amânat pronunțarea pentru data de 3 martie 2021, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 20 iulie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.908/109/2018, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de reclamantul Constantin Iatagan în cadrul acțiunii având ca obiect soluționarea cererii de anulare a actului administrativ — Ordinul nr. 166 din 15 iunie 2018 al prefectului județului Argeș — prin care s-a constatat încetarea de drept a calității de primar. Prin Sentința penală nr. 488/2016 a Tribunalului Argeș, reclamantul a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere, prin aceeași sentință fiindu-i aplicată și pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, soluția fiind definitivă prin Decizia penală nr. 475/2018 a Curții de Apel Pitești, iar prin ordinul atacat s-a constatat încetarea de drept a mandatului de primar, înainte de termen, în baza art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (5) privind statul

de drept și ale art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în fața legii, deoarece reglementează încetarea calității de primar de drept, înainte de termen, în caz de condamnare prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă la o pedeapsă privativă de libertate, adică la pedeapsa închisorii, instituind discriminare între persoanele care sunt condamnate la pedeapsa închisorii și cele care, poate pentru aceeași faptă, sunt condamnate la pedeapsa amenzii penale, adică o pedeapsă neprivativă de libertate.

5. În acest sens se invocă Decizia nr. 1.192 din 13 decembrie 2007, prin care Curtea Constituțională a statuat că măsura încetării de drept a mandatului de primar, în condițiile prevăzute de textul de lege, se aplică în mod egal, fără privilegii și fără discriminări, tuturor celor care se găsesc în ipoteza normei legale și că ceea ce critica în realitate autorul excepției din acea cauză era modalitatea de aplicare a prevederilor art. 15 alin. (2) lit. e) din lege față de situația sa de fapt, ceea ce nu reprezintă însă o veritabilă problemă de constituționalitate, ci un aspect asupra căruia decide instanța de judecată investită cu soluționarea litigiului. Totodată, prin Decizia nr. 18 din 8 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție a arătat că dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 fac referire numai la tipul de pedeapsă aplicată, respectiv privativă de libertate, fără a distinge în funcție de modul de individualizare a executării pedepsei aplicate. Totodată, instanța supremă a considerat că, dacă legiuitorul ar fi intenționat ca încetarea de drept a mandatului primarului să opereze doar în cazul condamnării la o pedeapsă privativă de libertate cu executare, ar fi prevăzut în mod expres această ipoteză. În concluzie, s-a reținut că dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 vizează pedeapsa aplicată, iar nu modul de executare a acesteia.

6. Având în vedere acestea, autorul excepției susține că, prin textul de lege criticat, legiuitorul limitează aplicabilitatea cauzei de încetare de drept a mandatului alesului local (primar, președinte de consiliu județean, consilier local și consilier județean) la existența unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare la o pedeapsă privativă de libertate, adică la pedeapsa închisorii (fie cu suspendare, fie cu executare în raport cu interpretările date de instanța supremă), dar fără a fi aplicabil și celor care sunt condamnați la pedeapsa amenzii penale, diferențiere care este discriminatorie. Astfel, legiuitorul exclude de la incidența normei ipoteza condamnării definitive a alesului local la o pedeapsă cu amenda penală. Indirect, legea face distincție în cadrul aceleiași categorii de persoane — aleși locali împotriva cărora a fost pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare la o pedeapsă privativă sau la pedeapsa amenzii penale care este neprivativă de libertate. Se invocă în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 536 din 6 iulie 2016, prin care s-a stabilit că „valoarea socială protejată este integritatea persoanei care deține mandatul și exercită demnitatea publică pentru care a fost aleasă și pentru care i-a fost acordată încrederea de către alegători. Constatarea ilicitului penal printr-o hotărâre judecătorească definitivă înlătură prezumția de nevinovăție a persoanei acuzate și plasează prin ea însăși alesul local în afara cadrului legal de exercitare a funcției. De aceea, condamnarea în sine este cea care determină pierderea integrității, element

fundamental al mandatului electiv fără de care persoana care ocupă respectiva demnitate publică nu mai are legitimitatea de a-și continua activitatea”. Pornind de la aceste considerente ale Curții Constituționale, se susține că norma de lege criticată creează diferențe de tratament juridic între persoane aflate în aceeași situație juridică și, implicit, nu asigură ocuparea unei funcții publice în condiții de egalitate pentru toți cetățenii, aspect care conduce la încălcarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție. Excluderea de sub incidența legii, deci de la sancțiunea încetării de drept a mandatului, a persoanelor pentru care a fost aplicată printr-o hotărâre penală definitivă o condamnare la pedeapsa amenzii penale echivalează cu un privilegiu și, implicit, lipsește de efecte juridice o hotărâre judecătorească definitivă de condamnare.

7. Mai mult, se susține că dispozițiile criticate contravin și prevederilor art. 16 alin. (2) din Constituție, deoarece, în măsura în care anumite subiecte de drept sunt excluse prin efectul unei dispoziții legale adoptate în considerarea lor și aplicabile numai în ceea ce le privește, acestea nesocotesc principiul constituțional potrivit căruia „*nimeni nu este mai presus de lege*”.

8. În final se susține că textul de lege criticat încalcă și prevederile constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul de drept, supremația Constituției și respectarea obligatorie a legilor.

9. **Tribunalul Argeș — Secția civilă** apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, modificate prin Legea nr. 58/2009 pentru modificarea art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 7 aprilie 2009, cu modificările și completările ulterioare.

14. Ulterior sesizării Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate, prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 au fost abrogate prin art. 597 alin. (2) lit. h) din partea IX din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019. Potrivit art. 160 alin. (1) lit. d) din acest act normativ, „*Mandatul primarului încetează, de drept, în următoarele cazuri: [...] d) condamnarea prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă la o pedeapsă privativă de libertate, indiferent de modalitatea de individualizare a executării pedepsei;*”.

15. Însă, potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, sunt supuse controlului de

constituționalitate dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Având în vedere acestea, precum și faptul că în cauza dedusă judecătii produc efecte juridice prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie aceste dispoziții, care au următorul cuprins: „*Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului în următoarele cazuri: [...] e) condamnarea, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate;*”.

16. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (3) și (5) referitoare la statul de drept, supremația Constituției și respectarea obligatorie a legilor și art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat în cadrul controlului *a posteriori* de constituționalitate asupra dispozițiilor de lege criticate, respingând excepția de neconstituționalitate a acestora, de exemplu, prin Decizia nr. 393 din 14 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 749 din 26 septembrie 2016, sau Decizia nr. 131 din 10 martie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 26 iunie 2020. Prin Decizia nr. 131 din 10 martie 2020, paragrafele 17—20, Curtea a constatat că prevederile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 nu instituie niciun fel de discriminare între persoanele cărora acestea li se adresează, și anume primarilor care au fost condamnați, printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate. Astfel, măsura încetării de drept a mandatului de primar, în condițiile prevăzute de textul de lege, se aplică în mod egal, fără privilegii și fără discriminări, tuturor celor care se găsesc în ipoteza normei legale. Curtea a mai observat că Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 18 din 8 iunie 2015 — pronunțându-se pe calea unei hotărâri prealabile, prin care s-a dat o rezolvare de principiu cu privire la aplicabilitatea dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, în cazul condamnării, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu aplicarea art. 81 și 82 din Codul penal din 1969, respectiv cu executarea în alte condiții decât cele prevăzute de art. 57 alin. (1) din Codul penal din 1969, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 469 din 29 iunie 2015 — a reținut că, în cazul dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004, legea face referire numai la tipul de pedeapsă aplicată, respectiv privativă de libertate, fără a distinge în funcție de modul de individualizare a executării pedepsei privative de libertate aplicate. De asemenea, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că „suspendarea condiționată a executării pedepsei, ca măsură de individualizare judiciară a pedepsei, nu are ca efect modificarea calificării juridice a pedepsei aplicate, în sensul înlăturării caracterului său privativ de libertate, ci are ca efect provizoriu neexecutarea pedepsei privative de libertate pe perioada termenului de încercare” și că „dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 vizează pedeapsa aplicată, iar nu modul de executare a pedepsei aplicate”.

18. Curtea s-a pronunțat asupra soluției legislative care limita aplicabilitatea cauzei de încetare de drept a mandatului alesului local la existența unei hotărâri judecătorești definitive de condamnare la o pedeapsă privativă de libertate prin care se dispune „executarea pedepsei” și în cadrul controlului *a priori* de constituționalitate asupra Legii privind modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, care prevedea încetarea de drept a calității de consilier local, de consilier județean, de primar sau de președinte al consiliului

județean, în cazul condamnării prin hotărâre judecătorească definitivă la o pedeapsă privativă de libertate „cu executare”, prin Decizia nr. 536 din 6 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 730 din 21 septembrie 2016, admitând obiecția de neconstituționalitate formulată, decizie ale cărei considerente sunt invocate de autorul excepției din prezenta cauză.

19. Însă Curtea observă că în cauza de față critica de neconstituționalitate vizează soluția legislativă privind încetarea de drept a mandatului primarului numai în caz de condamnare la o pedeapsă privativă de libertate (indiferent de modul de individualizare a executării pedepsei aplicate), iar nu și în caz de condamnare la pedeapsa amenzii. Astfel, dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 sunt invocate din perspectiva existenței unei pretense discriminări — sub aspectul cazurilor de încetare a mandatului primarilor — între persoane condamnate la pedepse privative de libertate și persoane condamnate la amenda penală. Curtea observă că textul de lege criticat face referire numai la tipul de pedeapsă aplicată, respectiv privativă de libertate (fără a distinge în funcție de modul de individualizare a executării pedepsei privative de libertate aplicate), iar nu și la pedeapsa amenzii.

20. Curtea reține că, în cauză, autorul excepției de neconstituționalitate a fost condamnat la pedeapsa închisorii cu suspendarea executării sub supraveghere pentru infracțiunea prevăzută la art. 321 — *Falsul intelectual* din Codul penal, care se pedepsește doar cu închisoare de la 1 la 5 ani. Prin aceeași hotărâre judecătorească a fost aplicată și pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării dreptului de a fi ales în autorități publice sau în orice alte funcții publice și a dreptului de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat.

21. În aceste condiții, Curtea constată că, în privința criticilor de neconstituționalitate aduse normei de lege invocate, devine incidentă lipsa condiției interesului în invocarea excepției de neconstituționalitate, prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textelor criticate în ceea ce îl privește pe autorul excepției. Așa cum a subliniat Curtea în jurisprudența sa, „constatarea neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite autorilor acesteia și nu poate constitui doar un instrument de drept abstract. [...] Neconstituționalitatea unei dispoziții legale nu are numai o funcție de prevenție, ci și una de reparație, întrucât ea vizează în primul rând situația concretă

a cetățeanului lezată în drepturile sale prin norma criticată” (Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragraful 30). Totodată, Curtea a reținut, într-o altă cauză, că „autorul excepției de neconstituționalitate nu are un interes real, personal în promovarea acesteia. Astfel, posibila admitere a excepției nu ar schimba cu nimic situația acestuia (...)” (Decizia nr. 244 din 19 aprilie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 632 din 20 iulie 2018, paragraful 17). În același sens, Curtea a reținut că legătura excepției de neconstituționalitate cu soluționarea cauzei, în sensul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, presupune atât aplicabilitatea textului criticat în cauza dedusă judecătii, cât și necesitatea invocării excepției de neconstituționalitate în scopul restabilirii stării de legalitate, condiții ce trebuie întrunite cumulativ, pentru a fi satisfăcute exigențele pe care le impun aceste dispoziții legale, în privința pertinentei excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului (a se vedea Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20). Prin urmare, condiția relevanței excepției de neconstituționalitate, respectiv a incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești, nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificat în primul rând interesul procesual al invocării excepției de neconstituționalitate, mai ales din prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității textului de lege criticat.

22. Având în vedere critica autorului excepției de neconstituționalitate, Curtea constată că aceste considerente reținute în jurisprudența sa sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și în prezenta cauză, unde eventuala admitere a excepției de neconstituționalitate în sensul solicitat de autorul acesteia nu ar produce nicio consecință în ceea ce privește situația autorului excepției de neconstituționalitate. În aceste condiții, în prezenta cauză, examinarea constituționalității normelor criticate ar transforma, în mod nepermis, controlul pe calea excepției de neconstituționalitate dintr-un control concret într-unul abstract. Prin urmare, excepția de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulată, nu îndeplinește condiția de admisibilitate a legăturii cu soluționarea cauzei, prevăzută de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, excepție ridicată de Constantin Iatagan în Dosarul nr. 3.908/109/2018 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 martie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE privind aprobarea stemei comunei Dobârlău, județul Covasna

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre,

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Dobârlău, județul Covasna, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Dobârlău, județul Covasna, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

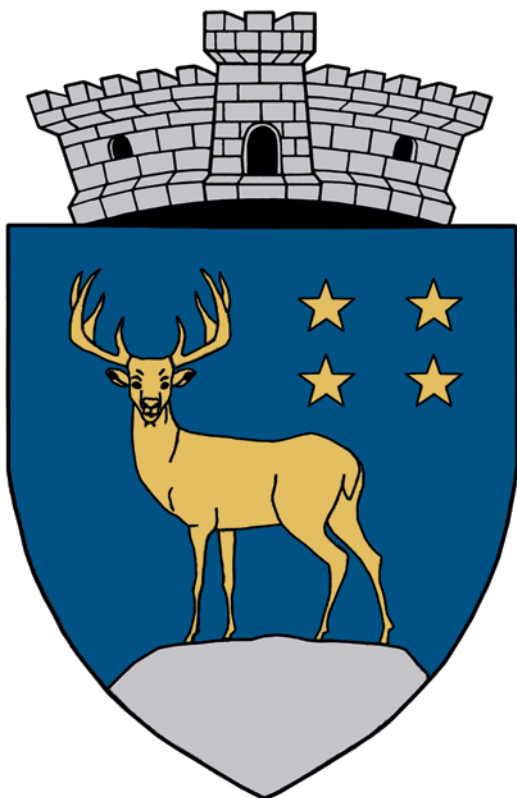
Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
Ministrul dezvoltării,
lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila Zoltán

București, 21 aprilie 2021.
Nr. 490.

ANEXA Nr. 1)*

ANEXA Nr. 2

STEMA comunei Dobârlău, județul Covasna



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Dobârlău, județul Covasna

Descrierea stemei

Stema comunei Dobârlău se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite.

Câmpul albastru este încărcat de un cerb spre dextra și capul întors, privit din față, de aur, stând pe o stâncă de argint, aflat în talpa scutului.

În senestra părții superioare a scutului se află patru stele cu câte cinci colțuri, de aur, așezate în două rânduri.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Cerbul simbolizează bogăția faunistică a comunei, iar stâncă face referire la „Piatra mare”, aflată pe teritoriul comunei.

Cele patru stele arată numărul localităților componente ale unității administrativ-teritoriale.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Ceatalchioi, județul Tulcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Ceatalchioi, județul Tulcea, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Ceatalchioi, județul Tulcea, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,

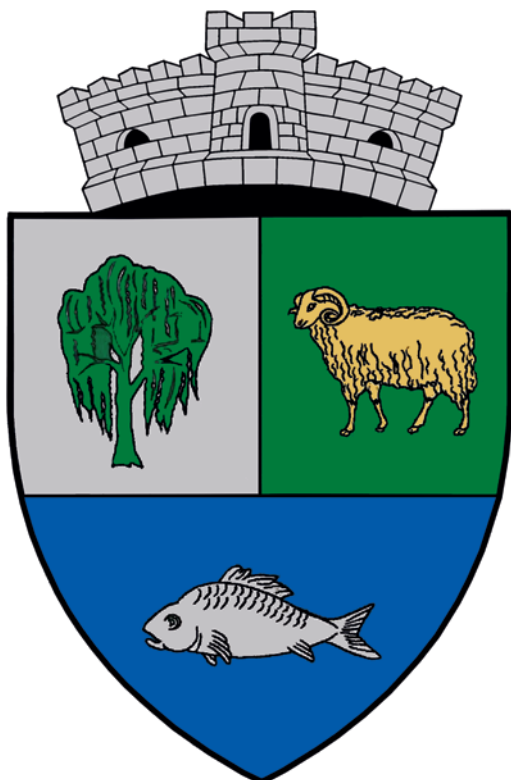
Cseke Attila Zoltán

București, 28 aprilie 2021.
Nr. 502.

ANEXA Nr. 1)*

ANEXA Nr. 2

STEMA comunei Ceatalchioi, județul Tulcea



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Ceatalchioi, județul Tulcea

Descrierea stemei

Stema comunei Ceatalchioi, potrivit anexei nr. 1, se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, despicat și tăiat.

În partea dreaptă, în câmp de argint, se află o salcie plângătoare, verde.

În partea stângă, în câmp verde, se află un berbec trecând spre dreapta, de aur.

În partea de jos, în câmp albastru, se află un pește de argint, înotând spre dreapta.

Scutul este timbrat cu o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Salcia face trimitere la numele satului Sălceni aparținător comunei.

Berbecul și peștele semnifică ocupațiile specifice zonei, piscicultura și creșterea animalelor.

Coroana murală cu un turn crenelat reprezintă rangul administrativ al localității, cel de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Checea, județul Timiș

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Checea, județul Timiș, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Checea, județul Timiș, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,

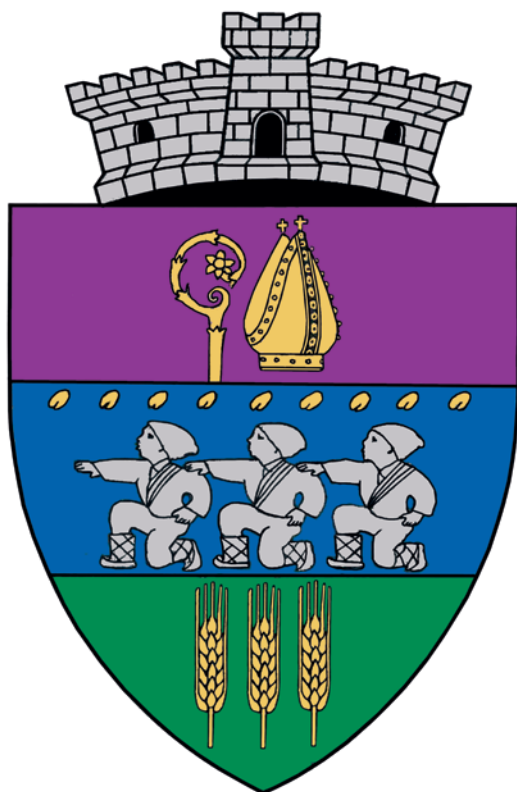
Cseke Attila Zoltán

București, 28 aprilie 2021.
Nr. 503.

ANEXA Nr. 1)*

ANEXA Nr. 2

STEMA comunei Checea, județul Timiș



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE elementelor însumate ale stemei comunei Checea, județul Timiș

Descrierea stemei

Stema comunei Checea se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tripartit în fascie.

În prima partiție, în câmp de purpură, se află însemnele episcopale, toiagul în dreapta și mitra în stânga, totul din aur.

În partea de mijloc, în câmp albastru, se află trei copii pășind semiîngenuncheați spre dreapta, îmbrăcați în straie populare, în pasul de dans „cloșca”, din argint, surmonțați de nouă boabe de grâu înclinate, din aur.

În vârful scutului, în câmp verde, se află trei spice de grâu de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Însemnele episcopale evocă rolul important al Episcopiei Zagrebului în împrumutarea cu pământ a oamenilor locului, ceea ce a contribuit la statutul actual al localității.

Compoziția părții din mijloc face referire la dansul „Cloșca”, care nu se joacă în nicio altă localitate, dans specific cu semnificații rituale. Copiii, în rând, pășesc semiîngenuncheați în timp ce asupra lor se aruncă cu grâu. Ei acceptă ploaia belșugului și adună boabele, simbolic, de jos.

Spicele reprezintă belșugul și specificul agricol al zonei.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea stemei comunei Mădăras, județul Bihor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă stema comunei Mădăras, județul Bihor, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale stemei comunei Mădăras, județul Bihor, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,
Cseke Attila Zoltán

București, 28 aprilie 2021.
Nr. 504.

ANEXA Nr. 1*

ANEXA Nr. 2

STEMA
comunei Mădăras, județul Bihor



DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale stemei comunei Mădăras,
județul Bihor

Descrierea stemei

Stema comunei Mădăras se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat, sus despicat.

În câmpul superior, în dreapta, pe albastru, se află un pește de argint plasat în pal.

În câmpul superior, stânga, pe verde, se află patru spice de grâu de aur.

În câmpul inferior, pe roșu, se află o vacă la arat, văzută din semiprofil spre dreapta, trăgând un plug cu brăzdar și o roată, deasupra unui brâu undat, totul pe argint.

Scutul este timbrat cu o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificația elementelor însumate

Scutul triunghiular respectă convenția națională privind stemele comunale.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Peștele de argint simbolizează atât pescăriile din zonă, cât și credința locuitorilor, indiferent cărei biserici aparțin.

Cele patru spice de grâu din aur au de asemenea o dublă semnificație, privind atât câmpia roditoare din acea parte a Bihorului, cât și numărul satelor care compun comuna, în timp ce vaca la arat scoate în evidență, prin prezența plugului cu brăzdar și o roată, câteva din ocupațiile de bază ale locuitorilor (agricultura cu cele două ramuri: cultura vegetală și zootehnia).

Brâul undat are tot o dublă caracteristică, și anume apa geotermală, ca bogăție a subsolului — motiv pentru care brâul undat a și fost așezat în partea inferioară a compoziției heraldice, către vârful scutului, precum și prezența pârâului Oprea, din care se alimentează pescăriile.

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea steagului oraşului Covasna,
judeţul Covasna

În temeiul art. 108 din Constituţia României, republicată, şi al art. 2 alin. (2) şi art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea şi folosirea de către unităţile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului oraşului Covasna, judeţul Covasna, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea şi semnificaţiile elementelor însumate ale modelului steagului oraşului Covasna, judeţul Covasna, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 şi 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
 şi administraţiei,

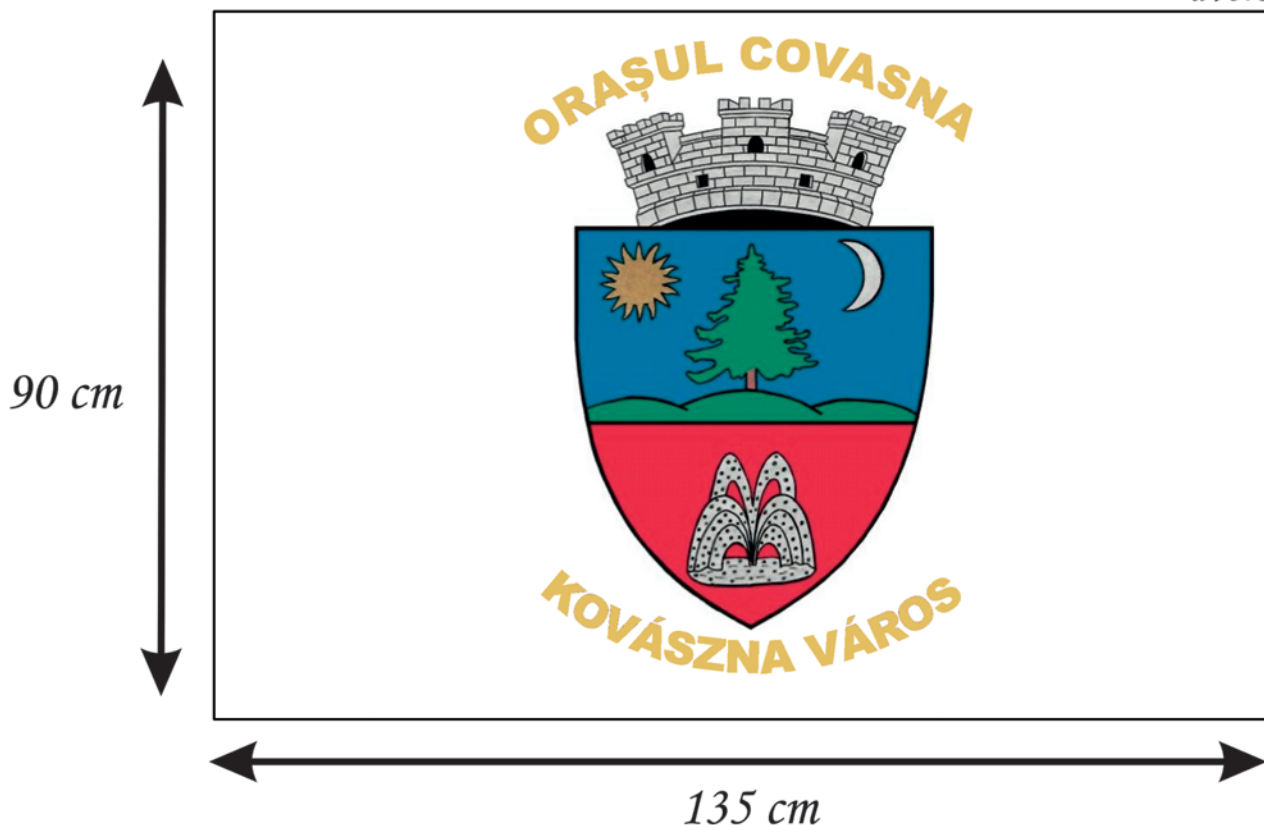
Cseke Attila Zoltán

Bucureşti, 28 aprilie 2021.
 Nr. 505.

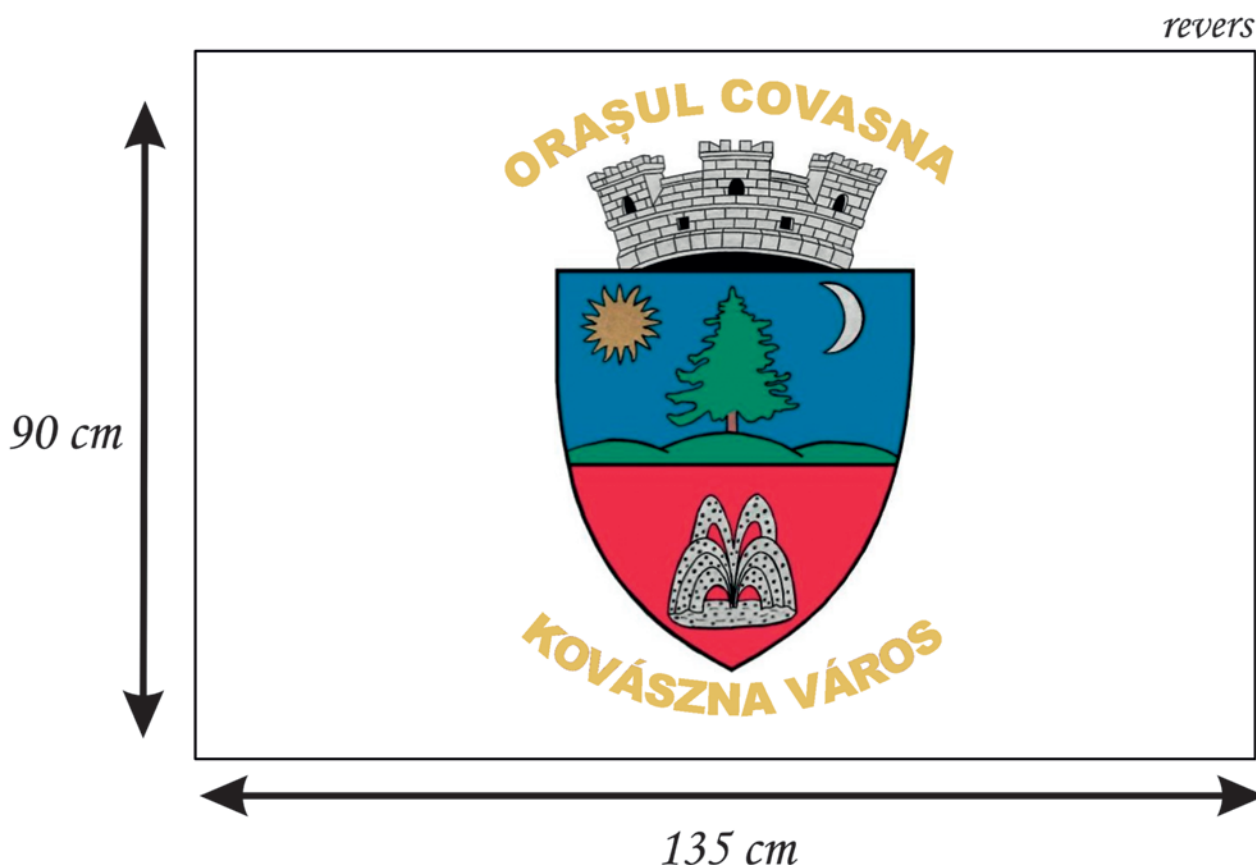
ANEXA Nr. 1)*

MODELUL STEAGULUI
oraşului Covasna, judeţul Covasna

avers



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Dimensiuni: 90x135

Material: pânză, mătase, poliester

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale modelului steagului orașului Covasna, județul Covasna**

Descrierea steagului

Modelul steagului orașului Covasna este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, de culoare albă, având în poziție centrală stema orașului Covasna.

În partea superioară central se află denumirea unității administrativ-teritoriale „ORAȘUL COVASNA” în limba română și, în partea inferioară central, denumirea este menționată în limba maghiară „KOVÁSZNA VÁROS”. Caracterele au aceeași formă, mărime și sunt de culoare aurie.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema orașului Covasna se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În partea superioară, în câmp albastru, se află o terasă vălurată, verde. În mijlocul terasei se înalță un brad de culoare verde cu trunchi maro, încadrat în dreapta de un soare, de aur, iar în stânga de o semilună de argint — crai nou, ambele nefigurate.

În partea inferioară, în câmp roșu, se află un izvor de apă minerală, de culoare argintie, cu bule negre, din mijlocul căruia se ridică 8 brațe așezate simetric dreapta-stânga.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu trei turnuri crenelate.

Semnificațiile elementelor însumate

Bradul simbolizează bogăția silvică a zonei, iar terasa vălurată — cadrul natural în care este situată localitatea.

Soarele și semiluna sunt simboluri heraldice tradiționale.

Izvorul de apă minerală face referire la specificul localității, de stațiune balneoclimaterică.

Undele arcuite ale izvorului fac trimitere la vulcanul noroios din centrul orașului, monument al naturii, numit Balta Dracului.

Coroana murală cu trei turnuri crenelate semnifică faptul că localitatea are rangul de oraș.

Culoarea albă semnifică puritate, compasiune, optimism, fiind un simbol al păcii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea steagului comunei Chichiș, județul Covasna

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Chichiș, județul Covasna, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Chichiș, județul Covasna, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

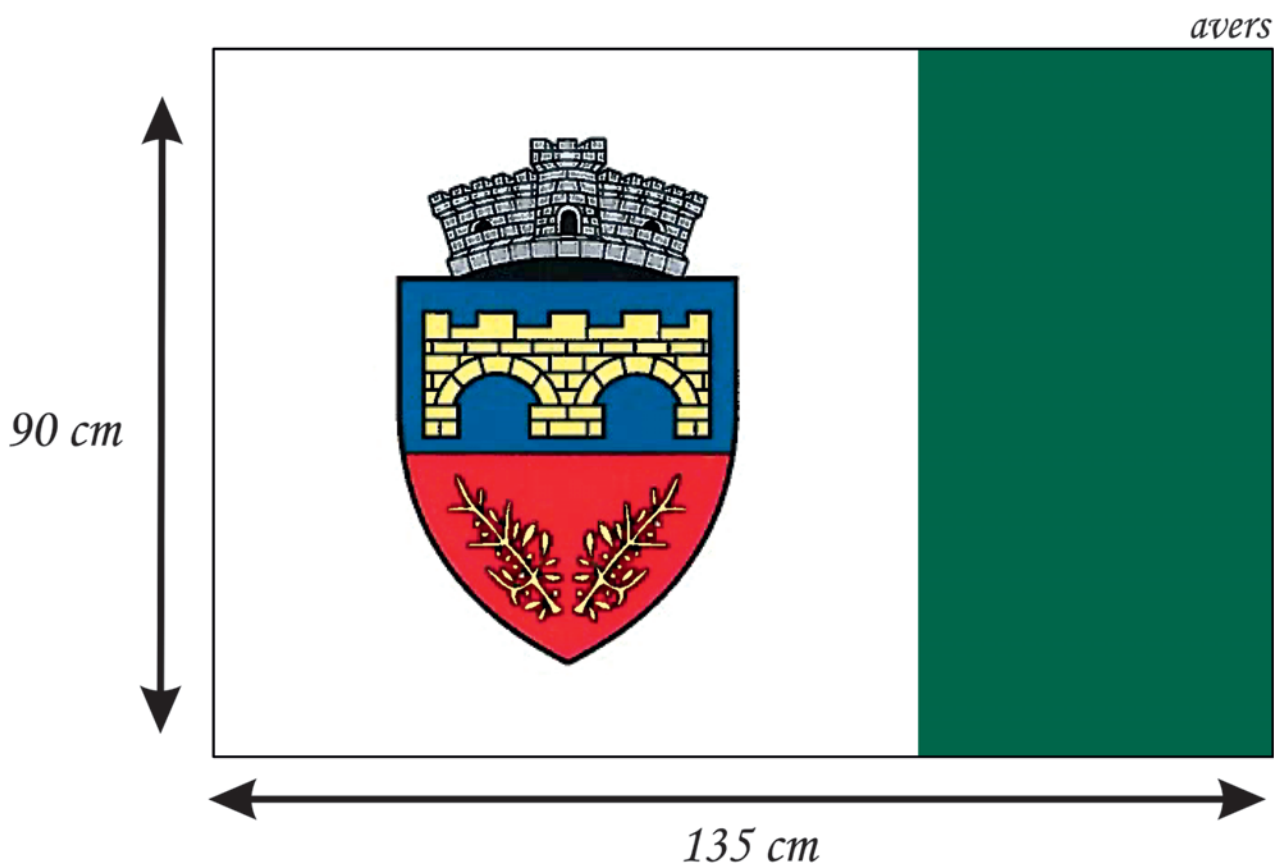
(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

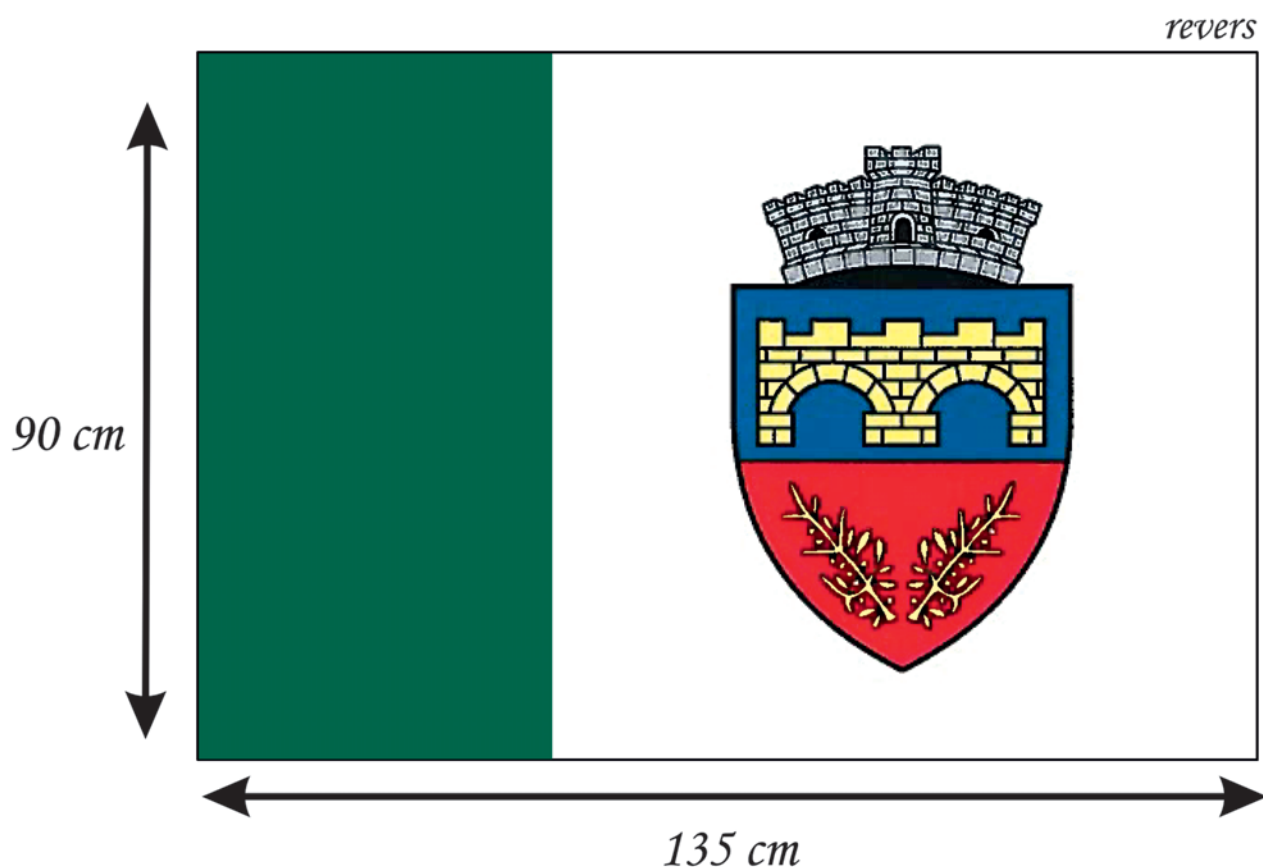
Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,
Cseke Attila Zoltán

București, 28 aprilie 2021.
Nr. 506.

ANEXA Nr. 1)*

MODELUL STEAGULUI
comunei Chichiș, județul Covasna

*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



Material textil: poliester sau satinat

ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale modelului steagului comunei Chichiș, județul Covasna**

Descrierea steagului

Modelul steagului comunei Chichiș este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, cu două benzi verticale, una de culoare albă (două treimi în partea de la hampă) cu stema localității în mijloc, iar una de culoare verde (o treime).

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Chichiș se compune dintr-un scut triunghiular cu marginile rotunjite, tăiat.

În câmp superior, pe fond albastru, se află un pod de aur, cu două deschideri și parapetul crenelat.

În câmp inferior, pe fond roșu, se află două ramuri de porumbar de aur.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Podul de aur semnifică puntea de legătură dintre județele Covasna și Brașov.

Ramura de porumbar reprezintă planta de la care derivă denumirea comunei, iar cele două ramuri semnifică cele două sate aparținătoare comunei, și anume Chichiș și Băcel.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Culoarea albă desemnează atât absența, cât și suma tuturor culorilor. De aceea, se asociază vieții, luminii, divinității, purității.

Culoarea verde simbolizează onoare, rațiune, tinerețe, prospețime, regenerare, libertate și sănătate.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind aprobarea steagului comunei Bărbătești,
județul Vâlcea

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 2 alin. (2) și art. 3 alin. (4) din Legea nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — (1) Se aprobă modelul steagului comunei Bărbătești, județul Vâlcea, prevăzut în anexa nr. 1.

(2) Descrierea și semnificațiile elementelor însumate ale modelului steagului comunei Bărbătești, județul Vâlcea, sunt prevăzute în anexa nr. 2.

(3) Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,

Kelemen Hunor

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice
și administrației,

Cseke Attila Zoltán

București, 28 aprilie 2021.

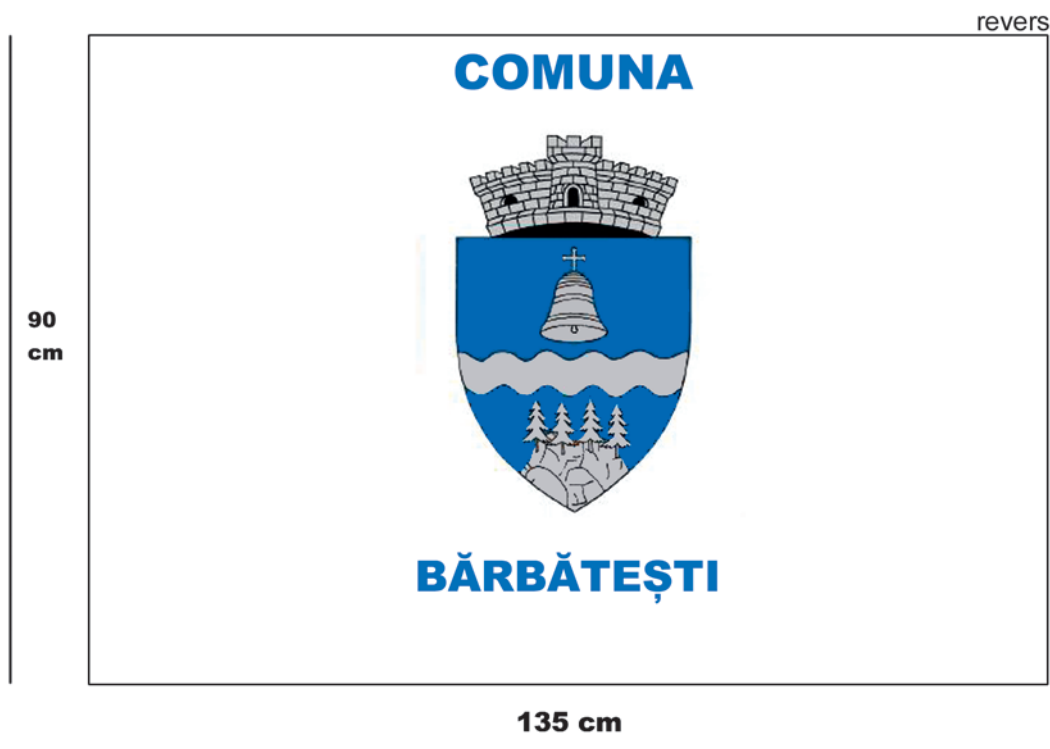
Nr. 507.

ANEXA Nr. 1*)

MODELUL STEAGULUI
comunei Bărbătești, județul Vâlcea



*) Anexa nr. 1 este reprodusă în facsimil.



ANEXA Nr. 2

**DESCRIEREA ȘI SEMNIFICAȚIILE
elementelor însumate ale modelului steagului comunei Bărbătești, județul Vâlcea**

Descrierea steagului

Steagul comunei Bărbătești este format dintr-o pânză dreptunghiulară cu proporția între lățimea și lungimea steagului de 2/3, de culoare albă, cu stema localității în centru.

În partea de sus este inscripționat statutul localității „COMUNA”, iar în partea de jos denumirea localității „BĂRBĂTEȘTI” cu litere de culoare albastră.

Steagul se fixează pe hampă în partea stângă, pe lățime.

Semnificațiile elementelor și ale culorilor steagului

Descrierea stemei

Stema comunei Bărbătești se compune dintr-un scut triunghiular albastru, cu marginile rotunjite, tăiat de un brâu undat, de argint.

În partea superioară se află un clopot terminat în cruce treflată.

În vârful scutului se află un munte care iese din talpă, cu 4 brazi, primul și al treilea puțin mai înalți, totul de argint.

Scutul este timbrat de o coroană murală de argint cu un turn crenelat.

Semnificațiile elementelor însumate

Clopotul face referire la bisericile din localitate, dintre care 4 sunt monumente istorice.

Brâu undat reprezintă râul Otăsău care străbate localitatea.

Muntele simbolizează Munții Căpățâni din zonă, iar cei 4 brazi semnifică bogăția silvică a localității, precum și numărul satelor ce alcătuiesc localitatea.

Coroana murală cu un turn crenelat semnifică faptul că localitatea are rangul de comună.

Albastrul (sau azur) reprezintă apa, dar și aerul, cel mai nobil element după foc și simbolizează blândețea, frumusețea, noblețea și buna-credință.

Albul (sau argint) transmite puritate, curățenie și neutralitate. De aceea, se asociază vieții, luminii, divinității.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRAȚIEI

ORDIN

privind modificarea anexei nr. 1 la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.088/2019 pentru aprobarea Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe cu finanțare în perioada 2019—2021

În conformitate cu prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2021 nr. 15/2021, ale Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de Referatul de aprobare al Direcției generale dezvoltare regională și infrastructură nr. 50.839 din 20.04.2021, în temeiul art. 16 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 158/2011, cu modificările și completările ulterioare, și al articolului unic alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 72/2018 pentru stabilirea unor măsuri privind finalizarea lucrărilor de intervenție pentru creșterea performanței energetice la blocurile de locuințe din cadrul Programului național privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, aprobat în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 18/2009 privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe, aprobată prin Legea nr. 7/2019,

în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) și ale art. 12 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 212/2020 privind stabilirea unor măsuri la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 109/2021, și al art. 12 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 477/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației,

ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa nr. 1 la Ordinul viceprim-ministrului, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice, nr. 2.088/2019 pentru aprobarea Programului național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe cu finanțare în perioada 2019—2021, publicat în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 581 din 16 iulie 2019, cu modificările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației.

Cseke Attila Zoltán

București, 5 mai 2021.

Nr. 662.

ANEXĂ

(Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 2.088/2019)

Programul național multianual privind creșterea performanței energetice a blocurilor de locuințe cu finanțare în perioada 2019—2021

CENTRALIZATORUL creditelor de angajament alocate pe unități administrativ-teritoriale în perioada 2019—2021 și al creditelor bugetare alocate în anul 2021

Nr. crt.	Județul/Municipiul București	Unitatea administrativ-teritorială	Total credit de angajament 2019—2021	Total credit bugetar 2019	Alocat credit bugetar 2020	Estimat credit bugetar 2021	Alocat credit bugetar 2021
A. Lucrări în continuare cu cotă aferentă Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației — 50%							
1	București	Sectorul 2	2.952.278,16	520.329,46	386.515,42	2.045.433,28	508.808,83
2	București	Sectorul 5	2.962.426,00	2.131.823,75	0,00	830.602,25	0,00
3	Caraș-Severin	Moldova Nouă	161.573,00	0,00	0,00	161.573,00	161.573,00
4	Dâmbovița	Târgoviște	2.263.763,00	18.334,58	642.243,23	1.603.185,19	642.243,23
5	Gorj	Rovinari	244.627,00	120.993,12	0,00	123.633,88	123.633,88
6	Gorj	Târgu Jiu	307.170,00	0,00	0,00	307.170,00	307.170,00
7	Harghita	Miercurea-Ciuc	63.068,00	63.068,00	0,00	0,00	0,00

Nr. crt.	Județul/Municipiul București	Unitatea administrativ-teritorială	Total credit de angajament 2019—2021	Total credit bugetar 2019	Alocat credit bugetar 2020	Estimat credit bugetar 2021	Alocat credit bugetar 2021
8	Hunedoara	Petroșani	249.657,00	188.533,39	61.123,61	0,00	0,00
9	Ilfov	Buftea	220.500,52	220.500,52	0,00	0,00	0,00
10	Ilfov	Snagov	240.293,00	0,00	0,00	240.293,00	0,00
11	Maramureș	Șomcuta Mare	205.462,00	72.858,87	111.520,38	21.082,75	21.082,75
12	Mehedinți	Drobeta-Turnu Severin	1.088.479,00	0,00	0,00	1.088.479,00	0,00
13	Prahova	Breaza	43.426,00	35.619,06	0,00	7.806,94	7.806,94
Total 1			11.002.722,68	3.372.060,75	1.201.402,64	6.429.259,29	1.772.318,63

B. Lucrări noi cu cotă aferentă Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației — 60%

1	București	Sectorul 5	8.933.832,00	3.268.011,73	0,00	5.665.820,27	0,00
2	Gorj	Târgu Jiu	5.840.193,00	0,00	927.063,31	4.913.129,69	950.291,29
3	Ilfov	Comuna 1 Decembrie	3.602.854,00	643.377,71	2.652.837,10	306.639,19	306.639,19
4	Harghita	Miercurea-Ciuc	4.385.967,00	0,00	2.730.390,00	1.655.577,00	1.655.577,00
5	Mureș	Târgu Mureș	6.290.771,00	0,00	153.034,24	6.137.736,76	600.000,00
6	Prahova	Câmpina	1.997.286,00	0,00	349.364,89	1.647.921,11	600.000,00
7	Vâlcea	Râmnicu Vâlcea	4.092.547,00	0,00	636.213,20	3.456.333,80	636.213,20
8	Vrancea	Adjud	472.047,00	0,00	141.740,82	330.306,18	330.306,18
Total 2			35.615.497,00	3.911.389,44	7.590.643,56	24.113.464,00	5.079.026,86
Total			46.618.219,68	7.283.450,19	8.792.046,20	30.542.723,29	6.851.345,49

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Începând cu data de 15.05.2021 adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
 e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

